

“人民至上”的三重价值意蕴^{*}

王虎学 何锐伦

〔内容提要〕 “人民至上”是对人的价值的根本确证和对人民的主体地位的充分肯定。对“人”的深刻认知和科学定位,已然揭示了“人民至上”应有的深层价值意蕴。“人是尺度”,是世间万物的最高价值尺度,“人民至上”内在地蕴含了“尊重人”;“人是主体”,是推动社会历史发展的价值主体,“人民至上”直接地强调了“依靠人”;“人是目的”,是中国特色社会主义的价值旨归,“人民至上”充分地彰显了“为了人”。新时代,反复重申并高扬“人民至上”价值理念,就必须在实践中坚持人民标准,坚持依靠人民,坚持发展为了人民。

〔关键词〕 人民至上 人是尺度 人是主体 人是目的

DOI:10.16502/j.cnki.11-3404/d.2020.06.008

“人民至上”是新时代中国共产党高扬的价值理念,是解读中国共产党治国理政的价值密码。中国共产党始终高举人民旗帜,践行以人民为中心的发展理念。“人民至上”论作为对人民主体地位和价值的肯定,有着深刻的理论渊源和丰富的现实内涵。从古至今,“人民”的涵义凸显了“人”在不同历史阶段的时代特征:在几千年历史长河中,人民是辛勤劳作、进行发明创造的每个人;在革命建设时期,人民是创造历史、决定党和国家前途命运的每个人;在新时代,人民是具有伟大创造精神、奋斗精神、团结精神、梦想精神并成为党执政的最大底气的每个人;但无论如何,人民都是最关心直接现实的利益的每个人。^①因此,新时代强调“人民至上”,就要深刻把握“人”作为尺度、主体和目的的深层价值意蕴,将人民利益置于首要位置、把人民立场作为根本立场、以不负人民

印证初心使命,真正实现“紧紧依靠人民、不断造福人民、牢牢植根人民、一切为了人民”^②。历史地看,人民与“人”的角色定位关系密切、密不可分,“人民”的含义更是从“人”的概念中衍生而出,因此,只有对“人”进行深刻认知和科学定位,才能全面揭示“人民至上”应有的深层价值意蕴。

^{*} 本文系 2015 年度国家社会科学基金青年项目“马克思主义价值观研究”(项目编号:15CKS032)和国家“万人计划”青年拔尖人才项目“马克思主义价值观及其当代意义研究”的阶段性成果。

① 参见《习近平谈治国理政》第 3 卷外文出版社 2020 年版第 135—141 页。

② 习近平《在参加十三届全国人大三次会议内蒙古代表团审议时的重要讲话》,参见中国共产党新闻网 <http://cpc.people.com.cn/n1/2020/0524/c117005-31721348.html>。

一、“人是尺度”蕴含着“尊重人”

人,作为宇宙万物中处于统治和支配地位的最高存在,在哲学传统中历来被置于最高位置。早在古希腊智者运动时期,普罗泰戈拉就喊出了“人是万物的尺度”的口号,将人作为世界的中心。根据柏拉图的解释,人作为尺度,“对我来说,事物就是对我所呈现的样子,对你来说,事物又是对你所呈现的样子,而你和我都是人……因而可以说,对于每个感知者来说,事物就是他所感知的那个样子”^①。这一命题所强调的“人”是对个人的关照,“尺度”也是指主观感觉而非理性判断,既然不存在一个普遍确定的标准,人人都以自我为准则,那么就自然允许关于同一事物的相互对立的观点,这就不免陷入了怀疑主义和相对主义。

尽管如此,“以人为尺度”作为哲学史上的一场变革,率先确立了赋予人以关照和尊重的哲学传统。首先,“以人为尺度”在认识论上赋予人以尊重。诚然,正如西塞罗所言,智者“把哲学从上天下降到人间,使注意力从外界自身转移到人本身,认为专门研究人类就是研究个人;他们见树不见林,见个人不见人类,夸大人类判断的分歧,强调人类认识中的偶然,强调感官的虚幻”^②。但是,早期哲学家都单纯而执着地追求绝对普遍真理,一心穷尽对“世界本源”的探索却莫衷一是,如泰勒斯将水作为本源,赫拉克利特把火作为本源,终究无法认识事物之本性,而智者开始懂得人的主观思维是认识事物的重要因素,意识到事物对认识主体的依赖,从而否定了知识的普遍确定性,引领哲学形成对主体的关注,把人视为一切事物的决定性尺度。其次,“以人为尺度”将哲学研究从自然转向人与社会。尽管仍带有怀疑主义和相对主义倾向,但智者运动加速了自然哲学的衰落,实现了由对自然的关照向对人自身的关照的转变,在批判宗教、抨击权威、解放思想和社会启蒙的过程中高扬人的个性,在哲学史上确立了人的主体地位,体现了对人的价值的捍卫和尊重,致使一切自然主义、确定真理和神性原则面临土崩瓦解,被黑格尔称为“一个伟大的命题”。

其实,人能够成为万物的“尺度”,正是社会传统赋予人以尊重的结果。智者学派是古希腊民

主制度的产物,每个自由人都生来具有参与城邦民主政治的权利,这就导致两个必然结果:一方面,为了实现和捍卫人的权利,就必须对传统宗教、道德、哲学加以否定,使人从束缚中解放出来而成为一切物的尺度;另一方面,人的独立思考、言论与行动自由成为可能,具有了能够衡量与评价一切物的主观能力。因此,民主自由的社会传统给予人以足够的尊重,帮助个人摆脱权威的束缚而实现自我思考、自我解脱、自我奋斗。

在“以人为尺度”的哲学传统下,一切物质和精神性存在都必须通过人来证明自身的合法性及意义,“属人”的哲学世界得以生成与延续。近代哲学家笛卡尔提出“我思故我在”的论断,对一切存在和真理表示怀疑;在文艺复兴时期,人文主义成为时代主题,人的价值随着神权统治的覆灭而得到恢复。总之,“人是万物的尺度”确立起人在宇宙和自然中的崇高地位,给予人自身以无限尊重。毫无疑问,“以人为尺度”的哲学传统充分体现了自古以来对人的价值的肯定与尊重,尽管遭到了来自怀疑主义与相对主义的诘难,但如果结合先进性政党理论对其进行合理阐发,仍能够在时代精神的召唤下结出丰硕成果。

“人民至上”内在蕴含着“尊重人”。由古及今,抚今追昔,中国共产党一以贯之的“人民至上”精神正是基于对人的主体性的尊重和发挥,将人民作为一切工作得失成败的标准和尺度。历史地看,在资本主义社会中,人人皆臣服于“资本”的尺度,人仅作为劳动力的存在而听从于“物”的支配。商品、货币、资本被视为仿佛具有生命并操控着人的“拜物教”就是真实写照,资本主义社会“颂扬金的圣杯是自己最根本的生活原则的光辉体现”^③,这种原则首先使劳动产品作为不依赖于人的力量而与劳动者相对立、相异化,“钱是从人异化出来的人的劳动和存在的本质,人却向它顶礼膜拜”^④;不断积累资本是资本主义的本质要求和评价尺度,“资本家只有作为人格化的资本,他才有历史的价值”^⑤。与之形成鲜明

① 黄颂杰、章雪富《古希腊哲学》人民出版社2009年版第265页。

② [美]弗兰克·梯利《西方哲学史》商务印书馆1995年版第48页。

③ 《马克思恩格斯文集》第5卷2009年版第156页。

④ 《马克思恩格斯全集》第1版第1卷第448页。

⑤ 《马克思恩格斯文集》第5卷2009年版第683页。

对照的是,社会主义由于实现了生产资料公有制而消灭了劳动的异己性,抛弃了资本的剥削性,将人从物的束缚下和资本的奴役下彻底解放出来,给予人以足够的关心、爱护和尊重。正如邓小平所说,要把人民拥护不拥护、赞成不赞成、高兴不高兴、答应不答应作为检验党的一切工作的标准。^①事实上,中国共产党从诞生之日起就坚持与人民群众心连心,始终将群众利益放在第一位,坚持人民标准,以人民满意作为改革、工作、政治标准,体现了对“人”的真正尊重,筑牢了为民的坚实基础。

“人民至上”要体现对人的尊重,就必须以人民满意作为改革标准。中国共产党始终坚持在推进国家治理体系和治理能力现代化中,为了人民而深化改革,把人民满意作为改革成功的根本标准。党的十六届六中全会立足于尊重人民平等参与、平等发展的权利,作出了在“建立社会舆情汇集和分析机制,畅通社情民意反映渠道”的基础上“完善深入了解民情,充分反映民意,广泛集中民智,切实珍惜民力的决策机制”^②的重大决定;在社会主义市场经济条件下,党中央在深化经济体制改革中始终尊重民营企业的市场角色,强调“民营企业和民营企业家是我们自己人”^③。党在切实发挥民力民智的过程中,以人民为尺度推进改革、促进发展,以人民带动人民,是对人民群众的真正尊重。

“人民至上”要体现对人的尊重,就必须以人民满意为工作标准。中国共产党始终坚持体察民情、倾听民意、深入群众、问需于民。党的十八大以来,以习近平同志为核心的党中央“把人民拥护不拥护、赞成不赞成、高兴不高兴、答应不答应作为制定方针政策和作出决断的出发点和归宿”^④,找到体现全社会、全体人民的意志的“最大公约数”,察民情、听民声、问民需、解民忧。只有在工作中筑牢为民务实根基、密切与群众的血肉联系,才能将人民满意作为一切工作的标准,在尊重人民地位的同时保持党的无产阶级性质。

“人民至上”要体现对人的尊重,就必须以人民满意为政治标准。中国特色社会主义民主政治是孕育“人民至上”理论的摇篮。在人民当家作主的社会主义国家,党的权力来自于人民,必须坚持人民至上,充分尊重人民,只有这样才能实现党

的领导与人民当家作主的有机统一。坚持“人民至上”对人的尊重,可以充分调动人民群众的积极性和创造活力,为坚持走中国特色社会主义道路提供根本政治保证和内生动力;本着“人民至上”对人的尊重,党为群众奉献自我、牺牲一切,得到了人民的高度认同与支持,获得了最坚实的合法性基础。因此,只有把人民满意当做政治标准,得到人民群众的热爱和拥护,才能坚定不移地发挥党在社会主义事业中总揽全局、协调各方的作用。

综上,“人”作为万物的尺度,是哲学传统中的一种逻辑上先于其他存在的最高存在;中国共产党的“人民至上”,并没有让个人主义流于自私自利,没有让主观能动性陷于思想上、道德上的无政府状态,而是把其所体现出的对人的尊重之义进行了现实性转化。

二、“人是主体”强调要“依靠人”

马克思主义首次在哲学意义上将“人”确立为历史的主体,“人”被赋予了科学的内涵。从前的哲学传统虽然关注人,但忽视了人在历史进程中的主体作用和核心价值:康德在思想史上首次让外部世界为主体所掌握,人的理性为道德立法,但将理想的“应有”与实际的“现有”对立,在二律背反中陷入了理性的绝望;黑格尔试图在概念的矛盾运动中让人理解自身,但重新为神学作了理性论证,人也成为精神性存在;费尔巴哈恢复了人的自然属性和唯物主义权威,但把人的本质理解为抽象的类存在,企图建立一种“爱”的宗教来巩固这个“类”而推动历史进程。总之,旧哲学无法真正实现人的主体价值。

马克思实现了对传统哲学的颠覆,将“现实的人”确立为历史的主体。在《1844年经济学哲学手稿》中,马克思作出了科学的论断:不管历史

① 参见《“三个代表”重要思想概论》人民出版社2006年版第111页。

② 《中共中央关于构建社会主义和谐社会若干重大问题的决定》,参见中国政府网 http://www.gov.cn/govweb/gongbao/content/2006/content_453176.htm。

③ 习近平《在民营企业座谈会上的讲话》人民出版社2018年版第7页。

④ 《习近平谈治国理政》第2卷外文出版社2017年版第5—6页。

怎样变换,“应该紧紧盯住这个无限过程中的那个可以通过感觉直观的循环运动,由于这个运动,人通过生儿育女使自身重复出现,因而人始终是主体……整个所谓世界历史不外是人通过人的劳动而诞生的过程,是自然界对人来说的生成过程”^①。正是人的劳动活动和人口的不断产生推动了历史进程。在马克思看来,人的主体性体现为两方面,即改造自然中的主体性和完成历史活动的主体性,人在改造自然的同时生成了人类历史,而正是劳动完成了二者的统一。首先,人的活动及其对象都以外部自然为基础,只有作为与动物相区分的能够自由自觉活动的人类才拥有改造自然的主体力量;但同时,“历史本身是自然史的即自然界生成为人这一过程的一个现实部分”^②,人类历史作为自然史的一部分,在人对自然界发挥主体性作用的过程中演变为“人化自然”的历史,同样也只能通过作为历史主体的人的现实活动而显现,通过人的不断繁衍而延续。因此,自然是通过人得以生成的自然,历史是人在改造自然的活动中得以人化的历史。这样,马克思主义与黑格尔将历史看做精神发展史的唯心主义划清界限,又与费尔巴哈把自然理解为直观而非改造对象的旧唯物主义具有明显区别,确立了“人”在历史上的主体地位。

在“人”的主体性确立的过程中,马克思深入物质实践,立足人民生活,形成了一种全新的科学世界观。在《莱茵报》工作期间,马克思目睹了底层群众受到奴役和压迫的悲惨状况,批判黑格尔的抽象虚伪的法哲学,指出市民社会决定政治国家;^③在流亡巴黎时期,马克思通过对工人受到剥削的现实的深入研究,意识到资本主义下的“异化劳动”是导致人民苦难的根源,发现了人的“自由自觉活动”本质;随着新世界观的问世,马克思、恩格斯创立了历史唯物主义,广大劳动人民群众作为社会历史中至高无上的主体,被置于一个历史的、价值论的范畴,这样,马克思主义把对“人”的关注具体化为“人民群众”的历史主体地位。

马克思主义深刻回答了历史由谁创造和主导的问题。唯物史观认为,历史并非为神或者精神、意识所创造,也不是由少数精英和英雄而创造,而是作为社会主体的人民群众,通过物质生产实践

创造了历史。马克思经典作家明确强调“我们的出发点是从实际活动的人……发展着自己的物质生产和物质交往的人们,在改变自己的这个现实的同时也改变着自己的思维和思维的产物。”^④在马克思主义视域下,“人民”作为历史的结果的存在,在量上就是占绝大多数的劳动人民群众,在质上是现实的、进行着物质和精神生产的活生生的人,人的自由全面发展、人的解放就是要“把人的世界和人的关系还给人自己”^⑤。生产力是历史发展的基础和决定因素,而人民群众的生产活动直接推动着生产力的发展,保障着社会生活的正常运行,所以,社会历史就是由每一个劳动者个体所组成的“人民”集体所创造和推动的。此外,社会基本矛盾推动历史进程,必须靠反抗整个旧社会制度的人民群众的革命才能得以实现。正如列宁所说“生气勃勃的创造性的社会主义是由人民群众自己创立的。”^⑥因此,马克思主义新世界观完成了对“人”的具体化和现实化,人民群众作为生产实践的实际活动者、历史发展的实际推动者与人类命运的实际承担者,是物质和精神财富的创造者,是实现社会变革的依靠力量。

“人民至上”强调“依靠人”。历史地看,资本主义将资产阶级美化为历史创造者的英雄形象。资产阶级往往将历史活动归结为英雄领袖的丰功伟绩而看不清背后的物质动因,“人民”的范畴被视做少数资产阶级而与广大劳动群众混淆起来,将资产阶级的力量作为革命的依靠力量、将资产阶级的利益作为革命的原则,注定无法取得真正的成功。相反,社会主义坚持以人为本,尊重人民主体地位,紧紧依靠人民群众的力量推进革命、建设和改革事业,代表的是最广大劳动人民群众的根本利益。从根本上讲,无产阶级运动作为依靠绝大多数人、为绝大多数人谋利益的运动,“同每个个人的发展相一致”^⑦。马克思主义将“人”作为历史的主体,充分彰显了依靠人民群众在推进

① 《马克思恩格斯文集》第1卷2009年版第195—196页。

② 《马克思恩格斯全集》第2版第3卷第308页。

③ 参见《马克思恩格斯全集》第2版第3卷第12页。

④ 《马克思恩格斯文集》第1卷2009年版第525页。

⑤ 《马克思恩格斯选集》第1版第1卷第443页。

⑥ 《列宁全集》第2版增订版第33卷第57页。

⑦ 《马克思恩格斯全集》第2版第34卷第127页。

历史进程和革命建设事业中的伟大力量。返本开新,人在历史中的主体性,是依靠人民群众推进事业的题中应有之义,中国共产党始终坚持马克思主义的理论传统,充分重视人的主体地位,紧紧依靠人民取得革命的伟大胜利,完成社会主义现代化建设伟大事业,实现中华民族复兴的伟大梦想。

“人民至上”要实现对人的依靠,就要依靠人民取得革命的伟大胜利。毛泽东说过“兵民是胜利之本”^①,因此,党应该始终依靠群众、领导群众、发动群众,坚持群众路线。历史表明,人民群众的总体意愿和行动代表了历史的发展方向,所有革命运动都是人民的斗争,一切革命成果都源于群众的实践。党在领导革命的过程中,始终发挥人民的主体作用,凭借一整套人民战争的战略战术而成功抵御帝国主义入侵,推翻封建主义和国民党反动统治,真正依靠人民取得了革命成功。新中国成立以后,党又紧紧依靠人民推进社会主义革命,在“一化三改”中消灭剥削制度,完成了中华民族有史以来最广泛而深刻的社会变革。党的实际成功经验表明,坚持人民至上,一切依靠人民,才能无往而不胜。

“人民至上”要实现对人的依靠,就要依靠人民完成社会主义现代化建设伟大事业。古人云:“知屋漏者在宇下,知政失者在草野”,人民群众具有无穷的智慧和巨大的潜能。党紧紧依靠人民推进改革开放新的伟大革命,在解放和发展生产力的同时,激发了人民群众的创造力和社会生活活力,加快推进社会主义现代化建设,使人民生活显著改善、综合国力显著增强、国际地位显著提高。面对来自各方面的严峻挑战,党坚持依靠人民的力量迎难而上,在肆虐全球的新冠肺炎疫情面前,习近平总书记反复重申,人民是真正的英雄,“紧紧依靠人民群众坚决打赢疫情防控阻击战”^②。党依靠人民、团聚群众、汇聚民力,形成推动伟大事业的磅礴力量。

“人民至上”要实现对人的依靠,就要依靠人民实现中华民族复兴的伟大梦想。中华民族的伟大复兴需要党带领人民、依靠人民力量实现。中国梦归根到底是人民的梦、百姓的梦,对中国梦的自信正是源自党对群众的自信以及群众对中国特色社会主义道路、理论、制度和文化的自信。中国共产党不忘初心、牢记使命,坚持为中国人民谋幸

福、为中华民族谋复兴,让人民的梦想照进现实、变成现实,这也是中国梦的最终诉求和题中之意。因此,只有将“人民至上”作为崇高的价值追求,始终坚持以人民为中心的发展思想,坚持发展为了人民、发展依靠人民的价值取向和工作原则,才能真正汇聚起人民的智慧和力量,真正实现中华民族的伟大复兴。

综上,马克思主义确立了“人”的主体地位,唯物史观将“人民群众”视做历史的根本主体和创造者,不仅揭示了人类历史发展的一般规律,回归了社会生活的普遍本质,还在认识论意义上促进了人民群众的自我觉醒,深化了人的主体地位,对于实现“人民至上”的价值追求和坚持“以人民为中心”的发展思想有着重大意义。

三、“人是目的”彰显了“为了人”

“人是目的”有着深厚的哲学基础。客观地讲,在哲学史上,康德的“哥白尼式的革命”开创了“人是目的”的哲学传统。康德明确指出“人是生活在目的的王国中,人是自身目的,不是工具。人是自己立法自己遵守的自由人。人也是自然的立法者。”^③在他看来,具有自由意志的人作为绝对的价值存在和道德法则的主宰,其自身就是目的而不仅仅是实现目的的手段,这意味着以一种“以人为本”“从人出发到人中去”的态度,拒斥一切“把人当成工具”的看法和做法,深刻地揭示了人与人之间的关系是平等的和目的性的而非工具性的和手段性的。应该讲,康德从抽象伦理的道德理性出发,以“目的性的人”划清了人与自然、人的动物性与道德性之间的界限。首先,康德提出人是自然的最终目的,这就使人从自然中解放出来,自然完全成为实现人的目的的手段和工具,为实现人的自由意志提供了外在基础;其次,人不仅是自然的目的和自身的目的,还是先验道德法则的目的,以“理性为道德立法”的方式对道德进行合乎目的的设定,于是就“摆脱了动物性

① 《毛泽东选集》第2卷人民出版社1991年版第477页。

② 习近平《紧紧依靠人民群众坚决打赢疫情防控阻击战》,参见新华网 http://www.xinhuanet.com/2020-01/27/c_1125506098.htm。

③ [德]康德《实践理性批判》商务印书馆2003年版第95页。

而单凭法则决定自己的意志”^①,让经验和理性跟着主体行走,实现了对人的尊严和价值的绝对服从,确立起德国古典哲学的精神主义核心。

马克思实现了对康德的根本超越,在主客体的辩证关系中将“现实的人”确立为“目的”。马克思哲学在存在论的意义上确立起人的优先性,将“人”理解为逻辑上先于客体的主体性存在,又在认识论意义上将“人”看做能够认识并改造客体的“一切社会关系总和”。在马克思看来“凡是有某种关系存在的地方,这种关系都是为我而存在的;对于动物来说,它对他物的关系不是作为关系存在的。”^②首先,客体是与主体发生关联并接受主体的认识和改造的客观存在;其次,客体是“为我而存在”的满足作为一切活动的中心的主体及其需要的客体,主体在认识和改造客体的过程中“不仅使自然物发生形式变化,同时他还在自然物中实现自己的目的”^③,主体和客体都是主体活动的结果;第三,主体与客体互为中介使自身二重化,客体是独立自在的客体,又是合乎人性的、经过人为的客体,主体是具有独立思维和主观能动性的主体,又是需要通过客体发挥主观能动性并将人性表现出来、同时需要接受外部世界制约的主体。正是实践让主体与客体产生这种联系,但实践不是单个人改造客体的实践,而是每个人在活动中创造社会关系共同作为主体改造客体的、在历史上不断发展的实践。客体是自在的客体和属人的客体,人是自然的人和社会历史的人,实践也表现为人与自然和人与人的关系,作为实践的目的的人一定处于某种社会关系中,因此,“每个人是手段同时又是目的,而且只有成为他人的手段才能达到自己的目的,并且只有达到自己的目的才能成为他人的手段”^④。更进一步,马克思从物质生产层面论证了以人为目的的思想。他指出“动物也生产。……动物只是在直接的肉体需要的支配下生产,而人甚至不受肉体需要的影响也进行生产,并且只有不受这种需要的影响才进行真正的生产。”^⑤动物的生产是在本能的驱使下片面地生产直接需要,而人的生产体现了人有目的地改造自然、使自然合乎人的目的的全面的生产。人把自然当做手段、把自身当做目的,在生产中创造出符合目的的物质资料。

“人是目的”体现的是作为人类社会发展的

本质意义和终极目标的社会价值论,彰显了“人民至上”论的深层哲学价值论意蕴。历史地看,资本主义条件下的人仅仅作作为劳动生产的手段和工具而存在。资本的唯一目的是占有劳动力去创造剩余价值,劳动只能作为发财致富的手段而不能自由自觉地发挥主观能动性,人也沦为生产产品的工具性存在而倍受折磨,积累资本的动因成为主导资本主义经济发展的历史规律。因此,真正的“人”无法成为社会活动的目的而被异化为机器,人的劳动无法对人的本质进行自我确证而下降为维持肉体生存的手段。只有为共产主义目标而奋斗的社会主义,才可能将人从劳动的异己力量中拯救出来,将人本身作为目的确立起来,使人实现“建立在个人全面发展和他们共同的、社会的生产能力成为从属于他们的社会财富这一基础上的自由个性”^⑥。中国共产党作为马克思主义政党,始终坚持马克思主义中国化、时代化和大众化,坚持人的主体作用和以人民为中心的价值立场,把人的自由全面发展确立为根本价值原则,在革命、建设和改革的伟大实践中不仅深化而且精彩演绎了将人作为目的的为民思想。

毛泽东首次在中国正确地提出了无产阶级政党关于“人”的为民思想。此前,孙中山的三民主义也体现出对民生的重视,但由于其资产阶级本质而无法真正实现对多数人的关注。中国共产党所讲的“人”,是全国各族人民和最广大的人民群众。中国共产党作为无产阶级政党,在干革命、搞建设的过程中,本质上代表人民利益,关心群众生活,推行“打土豪分田地”“减租减息”等一系列政策,使人民的实际利益得到满足,从而以历史主体的合力推动革命战争。毛泽东强调“要联系群众,就要按照群众的需要和自愿。一切为群众的工作都要从群众的需要出发。”^⑦政之所兴在顺民心,政之所废在逆民心,得民心者得天下。正是这种以一切人民和人民的一切为中心的工作方法,

① [德]康德《实践理性批判》商务印书馆2003年版第134页。

② 《马克思恩格斯文集》第1卷2009年版第533页。

③ 《马克思恩格斯文集》第5卷2009年版第208页。

④ 《马克思恩格斯全集》第2版第31卷第357—358页。

⑤ 《马克思恩格斯文集》第1卷2009年版第162页。

⑥ 《马克思恩格斯文集》第8卷2009年版第52页。

⑦ 《毛泽东选集》第3卷人民出版社1991年版第1012页。

使中国共产党取得了革命的胜利和社会主义建设的伟大成果,真正实现了人民当家作主,使人民得到了实实在在的利益。

中国特色社会主义理论体系是对为民思想的进一步深化和现实化。邓小平理论将人民作为实行改革的目的,在改革开放时期立足于为人民谋利益的价值理念,扬弃了计划经济体制,建立起社会主义市场经济,确立起家庭联产承包责任制和企业自主经营管理体制,最大化地满足人民群众的物质文化需求,将提高人民生活水平作为改革开放与经济发展的根本目的。“三个代表”重要思想将为民思想与党的建设结合,明确了中国共产党代表广大人民的根本利益的政党属性。“以人为本”的科学发展观从发展的高度完善了为民思想,优化了“以人民为中心”的发展路径,为“全面建设小康社会”的奋斗目标提供了科学的思想指导;中国特色社会主义进入新时代,以习近平同志为核心的中央向全党提出“不忘初心、牢记使命”的要求,习近平新时代中国特色社会主义思想用“八个明确”和“十四个坚持”深刻诠释了新时代中国共产党以人民为中心的根本价值取向。

“人民至上”彰显“为了人”。在当代中国,“人民至上”不仅是中国共产党的具有深层价值意蕴的执政理念,更是老百姓看得见的党的实实在在的行动。以人为本,是中国共产党以人民为中心的发展思想的本质要求,归根结底,党的为民思想就转化为“人民至上”的根本落脚点,以人的利益为党的价值追求,让社会发展满足人的需要、发展成果由人民共享。

坚持“人民至上”,实现以人为本,就必须将人的利益作为党的价值追求。中国共产党坚持人民利益高于一切,始终贯彻全心全意为人民服务、为人民担当、对人民负责的宗旨和原则,是一个没有一己私利而将人民利益作为全部利益、置于最高位置的政党。“我将无我,不负人民”^①,党的十八大以来,习近平总书记着眼于社会的全面发展和人的全面发展,提出了“五位一体”总体布局、“四个全面”战略布局和五大新发展理念,带领人民全面建成小康社会,决战决胜脱贫攻坚战,找到了正确处理社会基本矛盾的钥匙,推动了

新时代中国特色社会主义的现代化建设。新冠肺炎疫情暴发以来,习近平总书记反复重申,要不惜一切代价,保护人民群众的生命安全和身体健康,这充分体现了党与人民群众生死与共、始终坚持人民利益高于一切的原则和价值追求。实践证明,中国共产党之所以能战胜重大挑战、凝聚社会共识、实现稳步发展,根本原因就在于始终把增进人民福祉作为党的价值追求,把发展成果由人民共享作为党的美好愿景。

坚持“人民至上”,实现“为了人”的价值目标,就必须让社会发展满足人的需要、发展成果由人民共享。正如马克思所设想的那样,共产主义是基于生产力的高度发展、物质财富的极大丰富、人类交往的普遍化等,最终实现人的解放和人的自由全面发展。当前,我国正处于并将长期处于社会主义初级阶段,社会的主要矛盾已经转化为人民日益增长的美好生活需要和不平衡不充分的发展之间的矛盾,人民群众对美好生活的需要是多领域、多层次的,在新时代的“两个没有变”的条件下,我国城乡与区域、产业与行业、人与人之间都存在着发展不平衡、贫富悬殊等突出问题,为了实现最广大人民群众的利益,党不断深化改革,以改革促发展,为人民谋幸福,积极回应人民对经济发展的新期待、对社会公平的新向往、对美好生活的新追求。新时代,只有把满足人民日益增长的美好生活需要作为目的,使社会发展符合人民的现实利益,始终把人民对美好生活的向往作为党的奋斗目标,才能有针对性地加快经济、政治、文化、社会、生态等领域的全面改革和发展,只有坚持更高起点上的改革开放,才能真正实现人民对发展成果的充分享有,切实推进社会主义“为了人”的价值目标。

[作者单位]中共中央党校(国家行政学院)马克思主义学院。

[责任编辑:文渊]

^① 《习近平谈治国理政》第3卷外文出版社2020年版第144页。