

论杜甫以诗“代书”及其诗史价值

杨 榕

[摘要]作为诗歌“集大成”者,杜甫着力强化诗歌的实际交往功能,以诗“代书”即为具体表现。从现存杜诗来看,以诗“代书”最早的一首作于杜甫40岁,最晚的一首作于杜甫58岁。就时间跨度而言,杜甫以诗“代书”长达19年。这些诗歌大多作于成都草堂时期和夔州时期,这是杜诗的成熟期。杜甫以诗“代书”邀约亲友、投寄求助、索取树苗,体现了书信体诗歌多样化的去信功能。而杜甫以诗寄赠,传递歉意,答谢馈赠,则体现了书信体诗歌的回复传意功能。他以诗回札,建构了回信体诗歌的四段式框架,实现了以诗为文的根本性突破,奠定了书信体诗歌的范式。杜甫以诗“代书”,诗作数量多,时间跨度广,兼顾回信体和去信体诗歌,建构回信体诗歌框架,艺术成就较高。这种书信体诗歌,影响了韩愈、欧阳修、苏轼、黄庭坚、陈师道等一批后辈诗人,具有重要的诗史价值。

[关键词]杜甫;以诗“代书”;书信体诗歌;诗史价值

[中图分类号] B504 **文献标识码:** A **文章编号:** 1001-8182(2018)03-0112-07

唐朝得益于诗歌审美艺术的极大程度普及,诗歌的社会应用价值空前提高。具体表现为诗歌的实用功能强化,诗歌广泛运用于诗人日常社交场合。“代书”是唐人和宋人的论诗称谓,指运用诗歌来替代书信,达到书信的交往功能。杜甫是诗歌“集大成”^{[1]6}者,学界对杜甫以文为诗、以赋为诗,进行过较为深入地研究。杜诗也是社交工具的典范。从诗歌交往角度来看,杜甫以诗“代书”,即把诗歌当作书信来大量使用,部分替代书信功能。这一层面未能引起学界的足够重视,值得进一步研究。

—

杜甫以诗“代书”,即以诗作为信笺,邀请对方,委婉有趣。如《王十七侍御抡许携酒至草堂,奉寄此诗,便请邀三十五使君同到》诗:“老夫卧稳朝慵起,白屋寒多暖始开。江鹤巧当幽径浴,邻鸡还过短墙来。绣衣屡许携家醕,皂盖能忘折野梅。戏假霜威促山简,须成一醉习池回。”^{[2]863}此诗是上元二年(761)冬作于成都,

当年杜甫50岁。杜甫以诗为邀请信,邀约王抡、高适至草堂做客。从全诗来看,上四写草堂幽静之景,下四则邀请王抡携酒和高适同至。朱瀚说:“作诗代书,促侍御践约,并邀请高来同饮,真率如话,而矩度谨严,仍有惜墨如金之意。”^{[2]864}从《王竟携酒高亦同过》诗看来,王抡、高适确实接受了杜甫邀请,如约至草堂做客。从“故人能领客,携酒重相看”句来看,隐含王抡果真携酒而来,表明书信体杜诗达到了作为邀请信的交往目的。杜甫以诗为笺,也可作为邀约信笺。如《奉寄李十五秘书文蔚》诗其一:“避暑云安县,秋风早下来。暂留渔复浦,同过楚王台。猿鸟千崖窄,江湖万里开。竹枝歌未好,画舸莫迟回。”此诗作于大历元年(766)夏,当年杜甫55岁。这是杜甫邀约李文蔚来夔州,一同出峡,起着邀约信的功能,但邀约的结果则不得而知。

杜甫以诗“代书”来求助亲友。通过以诗为笺来求助衣物酒食,含蓄蕴藉,避免尴尬。

[收稿日期] 2018-01-12

[基金项目] 国家社科基金重点项目“古代岭南祠庙文学研究”(17AZW009)子课题阶段性成果

[作者简介] 杨榕(1986-),女,壮族,广西南宁人,南京大学文学院博士研究生。

如《敬简王明府》诗：“叶县郎官宰，周南太史公。神仙才有数，流落意无穷。骥病思偏秣，鹰秋怕苦笼。看君用高义，耻与万人同。”此诗作于上元二年（761）秋季，杜甫写给朋友王潜。骥病、鹰秋句指诗人陷入困境，尾联则期待王明府施以援手，仗义慷慨。诗题中“敬简”二字，隐含特意为之作诗，亦表明书信功能，用意则在尾联“看君用高义，耻与万人同”。诗人求友衣食物品，委婉达意，意在言外。杜甫晚年生活困窘，如“计拙无衣食，途穷仗友生”（《客夜》），“厚禄故人书断绝，恒饥稚子色凄凉”（《狂夫》），是其生存状貌的真实反映。当时能够求助的朋友极为有限，王潜当属其中的一个。又如《重简王明府》诗：“甲子西南异，冬来只薄寒。江云何夜尽，蜀雨几时干。行李须相问，穷愁岂有宽。君听鸿雁响，恐致稻粱难。”“冬来只薄寒”“穷愁岂有宽”“恐致稻粱难”等诗句，暗示杜甫在冬雨连绵的季节，饥寒交迫，指望王潜再次救助。葛常之曰：“子美避乱秦蜀，衣食不足，不免求给于人。如《赠高彭州》《客夜》《狂夫》《简王明府》《简韦十》诸篇，亦见其艰窘中有望于朋友故旧也。然当时能赈之者几人哉。”^[1]玩味诗意，确实如葛氏所言。

杜甫以诗“代书”，寻求援助。杜甫生计艰难，亲朋故旧许诺过的援助，因某些主观或客观原因未能及时到位，又不太方便催促。这时他以诗代书，能够收到意想不到的效果。如《王录事许修草堂资不到，聊小诘》诗：“为瞋王录事，不寄草堂资。昨属愁春雨，能忘欲漏时。”此诗作于广德二年（764），“昨属愁春雨，能忘欲漏时”句，既可看作诘词，也是诗人的担忧，亦为戏词。仇兆鳌认为，此以短章代手札。即明确指出杜甫以诗代书。草堂新建，杜甫生活困顿，生活资料也较为缺乏。求助朋友亦未知其意图何如。这时以诗为笺，既达到交往目的，又富有诗人雅趣。如《又于韦处乞大邑瓷碗》诗：“大邑烧瓷轻且坚，扣如哀玉锦城传。君家白碗胜霜雪，急送茅斋也可怜。”此诗韦处当是韦续或韦班。诗歌首句称赞大邑瓷碗质地，次句想象瓷碗声音清脆，皆泛写。后两句点出诗人意图，“君家”点明韦处，暗含赞颂之意；“茅斋”暗示诗人自己，“可怜”则隐喻喜爱之情，传达写诗目的。

杜甫以诗“代书”，索取树苗。杜甫漂泊至成都，一贫如洗，草堂亦赖朋友资助搭建。古人盖房之后，房前屋后常栽果树，建设私家果

园。上元元年（760），杜甫在成都草堂作的《萧八明府实处觅桃栽》，便有索取果树苗的内容。“河阳县里虽无数”句，诗中采用潘岳为河阳令遍种桃李的典故，寓意萧八明府。“濯锦江边未满园”句，则托出诗人的所求。果园需要多种果树，穿插搭配。如《诣徐卿觅果栽》诗：“草堂少花今欲栽，不问绿李与黄梅。石笋街中却归去，果园坊里为求来。”细玩诗意，杜甫从草堂到徐卿的果园坊应当有一定距离。草堂尚需果树苗，杜甫则先以诗代书，再登门造访，避免冒昧打扰，实现了书信诗歌的交往功能。草堂不仅栽种果树，亦栽种松竹来彰显诗人的高雅情趣。如《从韦二明府续处觅绵竹》诗。前二句赞叹韦续处绵竹的美丽，后二句则传达以诗为笺的目的。诗中“幸”表示诗人的愿景，“分”则传达出极为委婉的语气。杜诗既能达到诗人索取绵竹的目的，又婉转表达，切合诗人身份。又如《凭韦少府班觅松树子栽》诗。诗前二句赞美松树品格，后二句表达索取松树幼苗的需求。“欲存”“为觅”表述栽种松树心情的迫切。从诗意内容来判断杜甫以诗为笺不太明显，而从诗歌的交际功能来分析，确实起到了书简的作用。王嗣奭亦指出：“诸章皆以诗代札，乃公（杜甫）戏笔。”^{[2]732}王氏不仅指出杜甫以诗为笺，还具有杜诗轻松幽默的笔调。索取实用价值的树苗，如《凭何十一少府邕觅桤木栽》诗。首句点出诗人的需求，次句夸奖何邕，第三句指出桤木优点，尾句表述栽后愿景。桤木是速生树种，收益较快。据宋祁《益部方物略记》记载：“厥植易安，数岁辄林，民赖其用，实代其薪，不栋不梁，亦被斧斤。”概述桤树的特点和实用价值。又注云“桤（木）亦得所宜，民家蒔之，不三年，材可倍。”^[4]从《堂成》诗“桤林碍日吟风叶，笼竹和烟滴露梢。暂止飞鸟将数子，频来语燕定新巢”来看，杜甫这组以诗为笺，达到了诗人的交际效果，索取了树苗，从而草堂果园初具规模。

二

杜甫以诗“代书”来索饮。如《戏题寄上汉中王三首》诗。这组诗作于宝应元年（762），杜甫51岁，前往梓州。杜甫自注“时（汉中）王在梓州，断酒不饮，篇中戏述”。就第一首而言，杜甫自乾元元年（758）出华州离别汉中王，至宝应元年（762）为五年，故云“一别五秋萤”。久别重逢理当酒逢知己千杯少，无奈汉中王“忍

断杯中物”，诗人以“不能随皂盖，自醉逐流萍”作结，亦表示遗憾。诗中以“杯中物”“自醉”点明主题“酒”。就第二首而言，“王门异昔游”句，追忆诗人早年至王府的交游，“已知嗟不起，未许醉相留”，则回到现实略带遗憾。后四句则想象之辞，酒浓、鱼美，“终思一酩酊”点出组诗主旨，诗人犹指期望和汉中王痛饮一场。就第三首而言，“犹记酒颠狂”句虽属忆往昔，仍重提饮酒之事。“空馀杖屐在，应念早升堂”则祝愿汉中王早日康复。就诗歌主旨而言，这组诗构成一篇信笺。就组诗整体而言，第一首诗，首二句点明主客，“亲王子”即主，指汉中王，“老客星”即客，指诗人自己；三、四句主客并提，两人年过半百，头发斑白。属于信笺开头的客套语。后四句则切入主题——“酒”，五六句叙主“忍断杯中物”，七八句述客“自醉逐流萍”。第二首诗属于信笺的主体部分，全诗围绕“终思一酩酊”展开。首二句“异昔游”暗含诗人过去在王府诗酒相欢；三、四句则未许相留醉，与上联形成鲜明的对比。五六句则指出目前是痛饮的好机会。七八句表达诗人愿景，为痛饮做好准备。第三首诗人今昔对比，感慨深沉，强调饮酒机会不再，以对汉中王的良好祝愿结尾，符合书信的路数。诗人以组诗的书信形式，起到了信笺的交往功能。

杜甫以诗“代书”，还表现为直接以诗作为书简，体现诗歌的交往功能。如《官亭夕坐戏简颜少府》诗。此诗作于大历三年（768）秋。清人顾宸之注：“时公（杜甫）在官亭夕坐，候少府不至，故戏为此简。”^{[2]1927}顾注点明其以诗为简。据《抱朴子内篇·祛惑》记载：“（项曼都）曰：‘有仙人来迎我，共乘龙而升天。……先过紫府，……仙人但以流霞一杯与我，饮之辄不饥渴。’”^[5]流霞为传说中的仙酒名称。从“老翁须地主，细细酌流霞”句看来，当是杜甫戏简索饮，暗用神仙典故，富有情趣。又如《缆船苦风，戏题四韵，奉简郑十三判官》诗，作于大历三年（768）冬。诗题“奉简”亦指明以诗为笺。诗歌写天寒地冻，江风怒号，泊舟江渚，简书郑泛判官。“因声置驿外，为觅酒家墟”句，隐含杜甫亦戏简索饮。

友人过访，杜甫未及款待则以诗酬赠，传递歉意，当属致歉信的功能。如《徐九少尹见过》诗，当为上元二年（761）冬作。从“行军数骑来”句来看，徐少尹带着随从前来。“交新徒有

喜，礼厚愧无才”，暗含是新朋友，带有礼物。“何当看花蕊，欲发照江梅”，则期待徐少尹再来。诗笺起着道歉信的功能，且情真意切。这类起着致歉功能的杜诗，把书信功能诗意化。又如《范二员外邈、吴十侍御郁，特枉驾，阙展待，聊寄此作》诗。当是上元二年（761）作，杜甫在浣花溪。从“空闻二妙归”句来看，杜甫因未能款待范邈、吴郁两位友人深为遗憾。诗中“空”字传达出诗人致歉的韵味。从“论文或不愧”句来看，范、吴为杜甫的“心契”之友。就“心契”之友而言，功能化的致歉诗，其效果胜于致歉信。这种致歉方式，亦为宋代陈师道所承传。罗大经《鹤林玉露·丙编》卷六“杜陈诗”条记载：“范二员外、吴十侍御，访少陵于草堂，少陵偶出，不及见，谢以诗。……陈后山在京师，张文潜、晁无咎为馆职，联骑过之。后山偶出萧寺，二君题壁而去。后山亦谢之以诗。”^[6]陈师道《晁无咎张文潜见过》诗：“白社双林去，高轩二妙来。排门冲鸟雀，挥壁带尘埃。不惮除堂费，深愁载酒回。功名付公等，归路在蓬莱。”^[7]陈诗亦代替书简，致以歉意。

杜甫生活困顿，朋友故旧多有财物赠送，他则作诗酬赠，起着答谢信的功能。如《王十五司马弟出郭相访遗营草堂资》诗：“客里何迁次，江边正寂寥。肯来寻一老，愁破是今朝。忧我营茅栋，携钱过野桥。他乡唯表弟，还往莫辞劳。”杜甫赖亲友资助，搭建草堂安身，对亲友馈赠心存感激。此诗当是上元元年（760），初营草堂时作。从“愁破是今朝”句来看，杜甫营建草堂时忧愁不已，王司马到访则喜出望外，其感激之情溢于言表，诗笺承担了答谢信的功能。又如《魏十四侍御就敝庐相别》诗。此诗作于宝应元年（762），杜甫在浣花贫病交加，困苦不堪。从“远寻留药价”“时应念衰疾”等句来看，魏侍御特意来赠送钱财供杜甫看病买药。朋友馈赠货物，杜甫亦作诗答谢。如《谢严中丞送青城山道士乳酒一瓶》诗：“山瓶乳酒下青云，气味浓香幸见分。鸣鞭走送怜渔父，洗盏开尝对马军。”此诗作于宝应元年（762），当年杜甫51岁，为答谢严武赠送乳酒而作致谢信。从“鸣鞭走送怜渔父”句来看，杜诗答谢严武的好意，起到了答谢信的功能。又如《严公仲夏枉驾草堂，兼携酒饌》诗，此诗作于宝应元年（762），杜甫为答谢严武拜访携带酒饌所作。“自识将军礼数宽”句，概括出严武的多次馈赠，颇具答谢

信特征。此外,亲友宴请,杜甫亦以诗为笺答谢。如《水阁朝霁奉简云安严明府》诗“呼婢取酒壶,续儿诵《文选》。晚交严明府,矧此数相见”句,亦起到书信的答谢功能。

三

杜甫以诗“代书”最为典型的体现,是把诗歌作为回信直接替代手札。如《奉汉中王手札》诗,宋人黄鹤《补注杜诗》卷二十七注云:“当是(汉中)王贬蓬州刺史,以路梗不得归京,今将出峡,作书报公,而公复之以诗。”^[8]从黄鹤注亦可知,杜甫以诗为笺回复汉中王,诗题“手札”亦点明此意。此诗作于大历元年(766),杜甫55岁在夔州。从全诗看来,颇具回信的格式特征。诗题“奉”字,隐含诗人敬意。从开头至“避暑得名园”共八句属于回信的开头部分。乾坤王叔两句,称呼汉中王,属于回信抬头。来蜀道、归荆门两句,概述其行踪,亦为来信所述。峡险通舟至避暑名园四句,应当是复述汉中王来信内容,这是回信应有之义。此为回信第一层。从“前后缄书报”至“朝傍紫微垣”共八句叙述杜甫与汉中王之间的交往。从“前后缄书报,分明饌玉恩”句来看,汉中王多次写信给杜甫,“饌玉”大约是与缄书同赠的礼品,足见他们交往深厚。从“天云浮绝壁”到“何看骇浪翻”四句,诗歌表层意义是写汉中王归京旅途的历程和风景。从“天云浮绝壁”“何看骇浪翻”等句来看,再结合汉中王贬官蓬州刺史的史实来分析,其深层意义当属杜甫回信中的宽慰之辞。“入期朱邸雪,朝傍紫微垣”句,则为杜甫的祝愿之辞,预祝汉中王旅途顺利,按时抵达京都,此为回信第二层。从“枚乘文章老”至“鬼物倚朝昏”共八句叙述杜甫近况。诗人感慨自身,虽颇具才华,但年事已高,未能之楚,又与汉中王天各一方,述及对方。“夷音迷咫尺,鬼物倚朝昏”句则隐含诗人对夔州风俗的不适,此为回信第三层。从“犬马诚为恋”至结尾共四句,属于回信结尾的客套语。从“宿昔奉清樽”句来看,当指汉中王宴请杜甫,诗酒相欢之事。此事应当在汉中王来信中提及,诗中作为回信收尾,致临歧缱绻之情,以示诗人不忘旧情,此为回信第四层。杜甫以诗为笺,结构完整,开头有称谓,紧扣来信,述及诗人近况,结尾兼具客套语。诗笺条理明晰,饱含真情。杜诗作为汉中王手札的回信,彰显其对汉中王的敬意、挂念。杜诗中的汉中王即李瑁。

据《旧唐书·睿宗诸子传》记载:“(李)瑁,早有才望,伟仪表。初为陇西郡公。天宝十五载(756),从玄宗幸蜀,至汉中,因封汉中王。”^[9]杜甫与汉中王交往极为深厚。天宝十三载(754)杜甫43岁时,作《苦雨奉寄陇西公兼呈王征士》诗。诗原注:“陇西公,即汉中王瑁。”诗中有“所思碍行潦,九里信不通”“愿腾六尺马,背若孤征鸿”“划见公子面,超然欢笑同”句,足见情谊深厚。杜甫52岁时,又作《玩月呈汉中王》诗。杜甫往往以诗为笺回复汉中王手札。如《奉汉中王手札报韦侍御萧尊师亡》诗,作于大历元年(766)。杜甫采用诗歌语汇来写信,回复汉中王手札。开头回应汉中王来信,得知韦侍御、萧尊师在秋天去世,诗人深感悲痛。诗中运用柱下史得长寿的典故,反衬韦侍御以少年而亡,侍御官职相同而切合韦氏,所以值得怀疑。又运用萧史乘鹤升仙的典故,暗示萧尊师以多术而卒,萧姓同而切合尊师,所以感觉奇怪。杜甫感觉存亡之天道,自己难以明了。从“相识自儿童”句来看,应当从韦侍御、萧尊师年幼时,诗人就与他们相识,而今他们感染疾病而阴阳两隔。诗人现今身世漂泊,客居他乡,头发斑白,只有强吟潘岳《怀旧赋》来悼念韦、萧两位朋友。诗歌既回复了汉中王手札,又抒发了杜甫得知韦、萧去世的感伤,兼及自己的感慨。

杜甫以诗“代书”,建构了四部分的定型框架,奠定了回信体诗歌范式。又如《暮秋枉裴道州手札,率尔遣兴寄递,呈苏涣侍御》诗。此诗当作于大历四年(769),杜甫在潭州为回复道州刺史裴虬来信而作。从开头至“令我夜坐费灯烛”共十四句,属于回信开头部分。“久客”“素书”两句,泛写诗人客居时间久,友朋问存书信多,隐含回信稍迟的意味,属于回信应有之义。“寒暄问”至“穷途哭”四句叙述诗人年高体衰,深得朋友关爱,兼具回信寒暄之义。“道州手札”至“费灯烛”八句叙述裴道州来信,诗人读信的感受,为回信的细节。“手札”“三过读”两句点出裴道州来信篇幅长,蕴含内容丰富,须要多次阅读才能理解完整。“复至”隐含道州多次来信,时常关心问候,也许杜甫年高体弱,未必逐一回复。此诗亦有统一回复之意。“沧海珠”“岷山玉”两句,隐含道州手札极其宝贵,字字珠玑,诗人极为珍视。饮酒赏菊本属文人雅兴,亦为杜甫喜爱,因道州手札而弃酒茱菊,足见来信的价值。因道州手札宝

贵、内容多,诗人研读再三,从白天研读至深夜,隐含杜甫极为器重,此为回信第一层。从“忆子初尉永嘉去”至“明公论兵气益振”共十四句,历叙裴道州位望,为官经历。诗中追忆裴虬年轻时任永嘉尉,从“军符侯印取岂迟,紫燕騄耳行甚速”句来看,裴道州升迁甚快。天宝十一载(752),杜甫作有《送裴二虬尉永嘉》诗。裴虬担任永嘉县尉,本属微员,经过十七年历练,他已升为道州刺史,足见“军符侯印取岂迟,紫燕騄耳行甚速”句绝非虚言。从“故人官就此”句来看,早在裴虬任永嘉县尉之前,杜、裴之间已有交情。玩味诗意,裴虬应当属晚辈,仰慕杜甫的诗歌与为人。“战斗尘”至“戎狄”四句叙述时局,暗示战乱尚未平息,亟需像裴道州这样的年轻才俊来济世救民,驱逐骄横跋扈的戎狄,这是杜甫对晚辈友人的期望。授钺筑坛应当是裴虬享受的殊荣,颓纲漏网当是其来信中议论朝政或军队布局的观点,郭钦上书则为来信内容,刘毅答诏亦属来信内容,四句诗概述来信四件事。细玩诗意,来信中的四件事均关涉唐王朝宏观或微观方面的军事谋略。“他日更仆语不浅,明公论兵气益振”句意为阅读裴道州来信中讨论的战事、政局,令人振奋,杜甫大受教益,日后谈论战事境界提升良多。总结性话语,亦属回信应有之义,此为回信第二层。从“倾壶萧管动白发”至“阵前部曲终日死”共十四句写苏涣,扣诗题“呈苏涣侍御”意。兼呈苏涣,以诗为笺。杜甫从宴会写起,以自己年老发白,反衬苏涣青春舞剑,从而述及跟苏涣交往。从“茅斋定王城郭门,药物楚老渔商市”句来看,苏涣在潭州应当不得志。“早作丞相东山起”句则暗含杜甫祝愿苏涣再次获得重用,为朝廷建功立业。“天下鼓角何时休,阵前部曲终日死”句总结呈苏涣内容,隐含战乱仍未平息,此为回信第三层。从“附书与裴因示苏”至结尾共四句总结全诗,切合书信结尾。从“附书与裴因示苏”句来看,杜甫以诗为笺来回复裴虬来信,兼呈苏涣,点明题意,从而勉励裴、苏树立致君尧舜政治理想,早居要路津,关键时刻理当为国捐躯。切合书信以激励、祝愿类话语结尾的格式特征,此为回信第四层。这是杜甫回信体诗歌长篇。

杜甫以诗“代书”,有时在诗题中加以点明。如《得广州张判官叔卿书,使还,以诗代意》诗。诗题“得广州张判官叔卿书”,点明收到张叔卿

书信,回信则“以诗代意”。前四句叙得张叔卿书,后四句则杜甫以诗代意,即以诗代书。玩味诗意,当属诗人即兴创作。又如《广州段功曹到,得杨五长史谭书,功曹却归,聊寄此诗》诗。诗题“得杨五长史谭书”,点明收杨谭书信,回信则“聊寄此诗”。诗作前四句叙杨谭,幕府为其职位,楼船、汉节、春城、海边均为来信内容。铜梁交代杜甫所处的地方,“贫病他乡老”概述自己近况,均属回信应有之意。“珠浦使”句点出段功曹即归,“万里传”句则属诗人嘱托之辞。此为杜甫回信体诗歌短章。

四

杜甫以诗“代书”,去信体诗歌则诗题往往采用“投简”等字样。如《投简咸华两县诸子》诗。此诗作于天宝十载(751),当时杜甫40岁。杜甫自述饥寒之状,直抒怀抱,意觉不平。虽然采用“投简”形式,书信目的明确,但诗歌书信体特征并不明显。又如《投简梓州幕府兼简韦十郎官》诗,杜甫采用“投简”“兼简”等方式,表达反讽的旨意,隐含压抑不平之气。诗歌简短,“从来不奉一行书”指不接来书,故杜甫投简,以诗代书。此诗书信体特征也不太明显。杜甫以诗为笺,题为“奉简”,采取了书信体诗歌的外在形式,如《奉简高三十五使君》诗:“当代论才子,如公复几人?骅骝开道路,鹰隼出风尘。行色秋将晚,交情老更亲。天涯喜相见,披豁对吾真。”这是杜甫写给高适的信,称颂高适才华,记述与其交情。诗题“奉简”表示敬意,书简内容切合诗人身份,稍具书信体诗歌的特征。

杜甫以诗“代书”,亲友之间采用诗歌语汇来写信谈心。如《毒热寄简崔评事十六弟》诗,作于大历元年(766)秋。诗中开头至“闭关人事休”六句,为书信开头。记述夔州秋热,林下塌翼,水中无舟,众人席地而卧,尽量避免室外运动等,均为秋热的具体表现。诗中“老夫转不乐”至“况乃怀旧丘”六句,书信中提及杜甫与崔评事共知的情事。从“旅次兼百忧”“况乃怀旧丘”句来看,应当是崔评事邀请杜甫来访,诗人因秋热导致诸多不便,感觉居家更为安适等因素委婉拒绝。诗中“开襟仰内弟”至“讽咏诗家流”八句感谢崔评事邀请自己过访,虽因畏热未能成行。但诗人期待秋深凉爽时,再来拜访崔弟,切磋经义,吟咏诗歌。诗中“蕴藉异时辈”至结尾八句,属诗简结尾。杜甫寄简谈心,结合崔评事的官职,赞颂其贤能。总之,

这是写给崔评事的去信体诗歌,诗人紧扣秋天毒热不便过访,期待深秋天气凉爽再访的主旨,结尾处赞颂崔弟贤能,切合去信体诗歌特征。崔评事为杜甫表弟,乃亦亲亦友关系。某些时候,杜甫以诗为笺较为委婉,能够收到良好的交际效果。如《崔评事许相迎不到,应虑老夫见泥雨怯出,必愆佳期,走笔戏简》诗:“江阁邀宾许马迎,午时起坐自天明。浮云不负青春色,细雨何孤白帝城。身过花间霑湿好,醉于马上往来轻。虚疑皓首冲泥怯,实少银鞍傍险行。”此诗作于大历二年(767)春。全诗因事而作,“戏简”切合去信体诗歌特征。“许马迎”句指崔评事,点出事由;“午时”句指杜甫,从早上等到中午。首联主客并提。中四句,叙诗人坐等望迎,内心焦急。“细雨何孤白帝城”句,隐含崔评事所在的白帝城亦应当下雨。尾联亦主客并提,“虚疑”句指崔评事,应当考虑诗人年高行动不便;“少银鞍”句指杜甫在春雨中缺乏鞍马,行走不便。这首去信体诗歌,起着提醒崔评事的作用。

从书信功能的角度来看,杜甫以诗“代书”涵盖了书信体诗歌去信、回信两个方面。在去信体诗歌中又包括问候信、邀请信、答谢信、致歉信等诗歌。在回信体诗歌中,亲友来信中的情事,诗中均能应答到位。杜甫以诗“代书”,不仅把诗笺寄给诗人朋友,如高适等;而且寄给并不写诗的朋友,如裴虬、张叔卿、杨谭等人,这些友人未见诗作传世。这种“代书”体诗歌,既强化了诗歌的交际功能,拓展了诗歌的应用范围,相当于应用文字的诗歌化;另一方面,美化了书信艺术,彰显诗人才情,起着一般书信难以达到的沟通效果,委婉蕴藉,风趣有致。

从杜甫诗歌创作阶段来看,他以诗“代书”主要体现在成都草堂时期、夔州时期。这是杜诗艺术的成熟期,达到炉火纯青的艺术境界。杜甫“用诗歌表现日常生活中的琐细内容”^{[1]361},又“用诗歌发议论”^{[1]363},他以诗代书拓宽了诗歌题材领域。从现存杜诗来看,以诗“代书”最早的一首是《投简咸华两县诸子》诗,当时杜甫40岁;最晚的一首是《暮秋枉裴道州手札,率尔遣兴寄递,呈苏涣侍御》诗,当时杜甫58岁。就时间跨度而言,杜甫以诗“代书”长达19年。

杜甫以诗“代书”的诗史价值,具有以下几个层面:一是杜甫承前启后,成为以诗代书的分水岭。从诗歌发展史来看,以诗“代书”至少可追溯到南朝诗人江淹,他的《冬尽难离和丘

长史》诗有“宝札自千里,缣书果君题”^[10]句,即为用诗歌来回复丘长史的书信。而以诗代书,杜甫则是分水岭。在杜甫之前,有宋之问《游陆浑山自歇马岭到枫香林以诗代书答李舍人适》^[11]诗,张九龄《南还以诗代书赠京都旧寮》^[12]诗。和杜甫同时代,稍微年长的李白,有《以诗代书答元丹丘》^[13]诗。前辈诗人以诗代书,均偶尔为之,书信体诗歌并不多见。杜甫之后,诗歌史上以诗代书较为多见。如白居易以诗代书有8首,包括回信《以诗代书酬慕巢尚书见寄》^{[14]2524}诗,去信《以诗代书寄户部杨侍郎劝买东邻王家宅》^{[14]2265}诗。韩愈以诗代书有3首。如《郑群赠簪》诗,“明珠青玉不足报,赠子相好无时衰”^{[15]387}句,隐含以诗代书来答谢郑群之意;又如《将至韶州先寄张端公使君借图经》诗,“愿借图经将入界,每逢佳处便开看”^{[15]1179}句,以诗代书索借物品,均起到书信体诗歌的实际交往功能。刘禹锡以诗代书有4首,如《分司东都蒙襄阳李司徒书问因此奉寄》^[16]诗等。宋代以降,渐次增多。欧阳修有以诗代书4首,如《得滕岳州书大夸湖山之美郡署怀物甚野其意有恋著之趣作诗一百四十言为寄且警激之》^[17]诗,即以诗回信。苏轼则有以诗代书8首,如《谢苏自之惠酒》^[18]诗,以诗代书答谢。黄庭坚则有《代书》^[19]诗。二是杜甫以诗代书,则诗作数量多,时间跨度广,兼顾回信体诗歌与去信体诗歌,建构四段式回信体诗歌框架,“代书”体诗歌艺术成就较高。三是杜甫以诗代书,答谢亲友馈赠物品,形成了一种诗歌体式传统。后辈诗人韩愈、欧阳修、苏轼、黄庭坚等,均沿袭了这个答谢体诗歌传统,上文已详论,此不赘述。四是杜甫以诗代书,扩大了诗歌的应用范围,使日常生活诗意化,实用文体艺术化。从这个层面来看,杜甫以诗代书具有重要的诗史价值。

杜甫以诗“代书”来邀约亲友、投寄求助、索取树苗,体现了书信体诗歌的去信功能;他以诗寄赠、传递歉意、答谢馈赠,则体现了书信体诗歌的沟通功能;他以诗回信,奠定了回信体诗歌的定型框架,实现了以诗为文的突破,构建了书信体诗歌的范式。这种书信体诗歌,影响到韩愈、欧阳修、苏轼、黄庭坚、陈师道等一批后辈诗人,体现了杜甫以诗“代书”的诗史价值。

参考文献

- [1] 莫砺锋. 杜甫评传 [M]. 南京: 南京大学出版社, 1993.
- [2] 仇兆鳌. 杜诗详注 [M]. 北京: 中华书局, 1979.
- [3] 蔡梦碧. 草堂诗话 (卷二), 宋刻本。
- [4] 宋祁. 益部方物略记, 清学津讨原本。
- [5] 邱凤侠. 抱朴子内篇注译 [M]. 北京: 中国社会科学出版社, 2004: 229-230.
- [6] 罗大经. 鹤林玉露 [M]. 北京: 中华书局, 1983: 334.
- [7] 冒广生补笺. 后山诗注 (上册) [M]. 北京: 中华书局 1995: 32-34.
- [8] 黄鹤. 补注杜诗 (卷二十七), 影印文渊阁《四库全书》本。
- [9] 刘昉. 旧唐书 (卷九十五) [M]. 北京: 中华书局, 1975: 3015.
- [10] 胡之骥. 江文通集汇注 [M]. 北京: 中华书局, 1984: 134.
- [11] 宋之问. 宋之问集 (卷上), 影印《四部丛刊续编》本。
- [12] 张九龄. 曲江集 (卷四), 影印《四部丛刊》。
- [13] 王琦. 李太白全集 (中册) [M]. 北京: 中华书局, 1977: 881.
- [14] 白居易. 白氏长庆集 (第四册) [M]. 上海: 上海古籍出版社, 1988.
- [15] 钱仲联. 韩昌黎诗系年集释 (上册) [M]. 上海: 上海古籍出版社, 1994.
- [16] 瞿蜕园. 刘禹锡集笺证 (中册) [M]. 上海: 上海古籍出版社, 1989: 629-630.
- [17] 刘德清. 欧阳修诗编年笺注 (第二册) [M]. 北京: 中华书局, 2012: 759.
- [18] 冯应榴. 苏轼诗集合注 (第一册) [M]. 上海: 上海古籍出版社, 2001: 212.
- [19] 郑永晓. 黄庭坚全集编年辑校 (上册) [M]. 南昌: 江西人民出版社, 2008: 253..

(责任编辑: 邓文斌)

(上接第 111 页)

依规定在特定时限要求内诚信作证。

另外, 在国际建设工程争议解决中引入专家证据的目标既然旨在协助法官就专业性强的技术事实提供意见, 就必须确保其中立性, 以实现客观陈述, 并避免事实认定的倾向性。对此, 可引入专家评价机制, 不仅在事前就专家资质设定门槛, 且在作证后追究专家虚假陈述的法律责任, 以法律约束与道德约束的双重标准维系其外在职业声誉。

参考文献

- [1] 北京仲裁委员会. 中国商事争议解决年度观察 [M]. 北京: 中国法制出版社, 2015: 45.
- [2] 北京市中伦律师事务所. 建设工程业务 [M]. 北京: 法律出版社, 2013: 245.
- [3] 杨良宜. 国际商务仲裁 [M]. 北京: 中国政法大学出版社, 1997: 503.
- [4] 李浩. 民事证据制度的再修订 [J]. 中外法学, 2013(1): 197-219.
- [5] 何家弘、刘品新. 证据法学 (第三版) [M]. 北京: 法律出版社, 2008: 175.
- [6] 薛波. 元照英美法词典 [M]. 北京: 北京大学出版社, 2003: 515.
- [7] 何家弘、张卫平. 外国证据法选译 [M]. 人民法院出版社, 2000: 724.
- [8] [美] 加里·B. 博恩. 国际仲裁法律与实践 [M]. 白麟, 等, 译, 北京: 商务印书馆, 2015: 227.
- [9] 纪格非. 民事诉讼中的真实——路径与限度 [M]. 北京: 中国政法大学出版社, 2013: 208-209.
- [10] 王俊民、沈亮. 诉讼辅助人意见与鉴定结论证据属性比较研究 [J]. 中国司法鉴定, 2006(6): 26-28.
- [11] 郭华. 鉴定人与专家证人制度的冲突及其解决——评最高院有关专家证人的相关答复 [J]. 法学, 2010(5): 10-17.
- [12] 宋朝武. 仲裁证据的非诉化及其路径选择 [J]. 河南社会科学, 2010(3): 61-64.
- [13] 崔起凡. 国际商事仲裁中的证据问题研究 [M]. 杭州: 浙江工商大学出版社, 2013: 20.
- [14] 赵秀文. 国际商事仲裁法 (第三版) [M]. 北京: 中国人民大学出版社, 2012: 218.
- [15] 王红松. 律师在建筑工程仲裁案件代理中应注意的问题 [EB/OL][2010-12-10]. <http://www.bjac.org.cn/news/view.asp?id=1882>.
- [16] 邴政源. 我国建设工程争议评审机制的分析研究 [J]. 北京仲裁, 2014(1): 85-100.

(责任编辑: 邓文斌)